

付表3 アンケートの質問内容および都道府県別回答

アンケートの内容	
問1	アオサギの駆除に関し、鳥獣保護法における許認可業務について、市町村への委譲状況は次のうちどれに当てはまりますか？
	1. 全ての市町村に委譲      2. 一部の市町村に委譲 3. 委譲していない
問2	アオサギの生息状況を把握するための調査（モニタリング）を行っていますか？
	1. 行っている      2. 行っていない
問3	アオサギの保護管理を個体群レベルで行う上で、科学的知見に基づく具体的な施策がありますか？
	1. ある      2. ない
問4	アオサギの駆除申請を審査する際に、申請者がそれまでに試みた防除策に対して評価するしくみ、および評価基準はありますか？
	1. ある      2. ない
問5.1	農林水産関係の被害に係るアオサギの駆除申請に際し、申請者に被害額の提示を求めていますか？
	1. 求めている      2. 求めていない
問5.2	求めていると答えられた場合、提示される被害額は誰が査定していますか？
	1. 申請者      2. 行政担当者      3. その他
問6	実施されたアオサギの駆除について、その効果を評価するしくみはありますか？
	1. ある      2. ない
問7	人とアオサギの共生について、理念やビジョンがありますか？
	1. ある      2. ない

都道府県	設問番号								
	1	2	3	4	5.1	5.2	6	7	
北海道	3	2	2	2	2	-	2	1	
青森	1	2	2	2	2	-	2	2	
岩手	3	2	2	2	2	-	2	2	
宮城	3	2	×	2	×	×	2	×	
秋田	3	2	2	2	2	-	2	2	
山形	2	2	2	2	2	-	2	2	
福島	3	2	2	2	2	-	2	2	
茨城	3	2	2	1	2	-	2	2	
栃木	1	2	2	2	2	-	2	2	
群馬	3	2	2	2	2	-	2	2	
埼玉	1	2	2	2	2	-	2	2	
千葉	3	2	2	2	□	□	□	2	
東京	3	2	2	2	2	-	2	2	
神奈川	3	2	2	2	1	1	2	2	
新潟	1	2	2	△	△	△	△	2	
富山	3	2	2	2	2	-	2	1	
石川	3	2	2	2	2	-	2	2	
福井	3	1	2	1	1	2	2	1	
山梨	3	2	2	2	1	2	2	2	
長野	3	2	2	2	1	1	2	2	
岐阜	3	2	2	1	2	-	2	2	
静岡	3	2	2	1	2	-	2	1	
愛知	1	1	2	2	1	1	2	2	
三重	2	2	2	2	1	1	2	2	
滋賀	3	2	2	2	1	2	2	2	
京都	3	2	2	2	2	-	2	2	
大阪	1	2	2	1	1	1	2	2	
兵庫	3	2	2	2	2	-	2	2	
奈良	3	2	2	2	2	-	2	2	
和歌山	1	2	2	2	△	△	2	2	
鳥取	1	2	2	2	1	2	2	2	
島根	1	2	2	△	△	△	△	2	
岡山	1	2	2	2	2	-	2	2	
広島	1	2	2	□	1	2	2	2	
山口	1	2	2	2	2	-	2	2	
徳島	1	2	2	2	1	2	2	2	
香川	1	2	2	2	1	2	2	2	
愛媛	1	2	2	2	□	□	2	2	
高知	1	2	2	△	△	△	△	2	
福岡	1	2	2	2	2	-	2	2	
佐賀	1	2	2	△	△	△	△	2	
長崎	1	2	2	2	1	1	1	2	
熊本	1	2	2	1	1	1	2	2	
大分	1	2	2	1	1	2	2	1	
宮崎	1	2	2	2	1	1	2	2	
鹿児島	3	2	2	2	1	2	2	2	
沖縄	3	2	2	2	□	□	2	2	

(注) ×：無回答。△：市町村への権限委譲により回答不能との記載あり。□：駆除申請が無く回答不能との記載あり。回答は問い合わせ時（平成24年）の状況であり、今回の報告で焦点を当てた平成22年度の状況とは異なることがある。たとえば、設問1における岩手県および山形県の番号は、平成22年度はそれぞれ2と3に変わる。